



# LUONTOSELVITYS

---

## Vesilahti, Hinsala

Hukianhovin ranta-asemakaavan alue

11.10.2023 (täydennetty 27.3.2024)



*Padasjoki*  
puh. 040-7576122  
miljoosuunnitteluhk@gmail.com  
www.miljoosuunnittelu.fi

## Sisällysluettelo

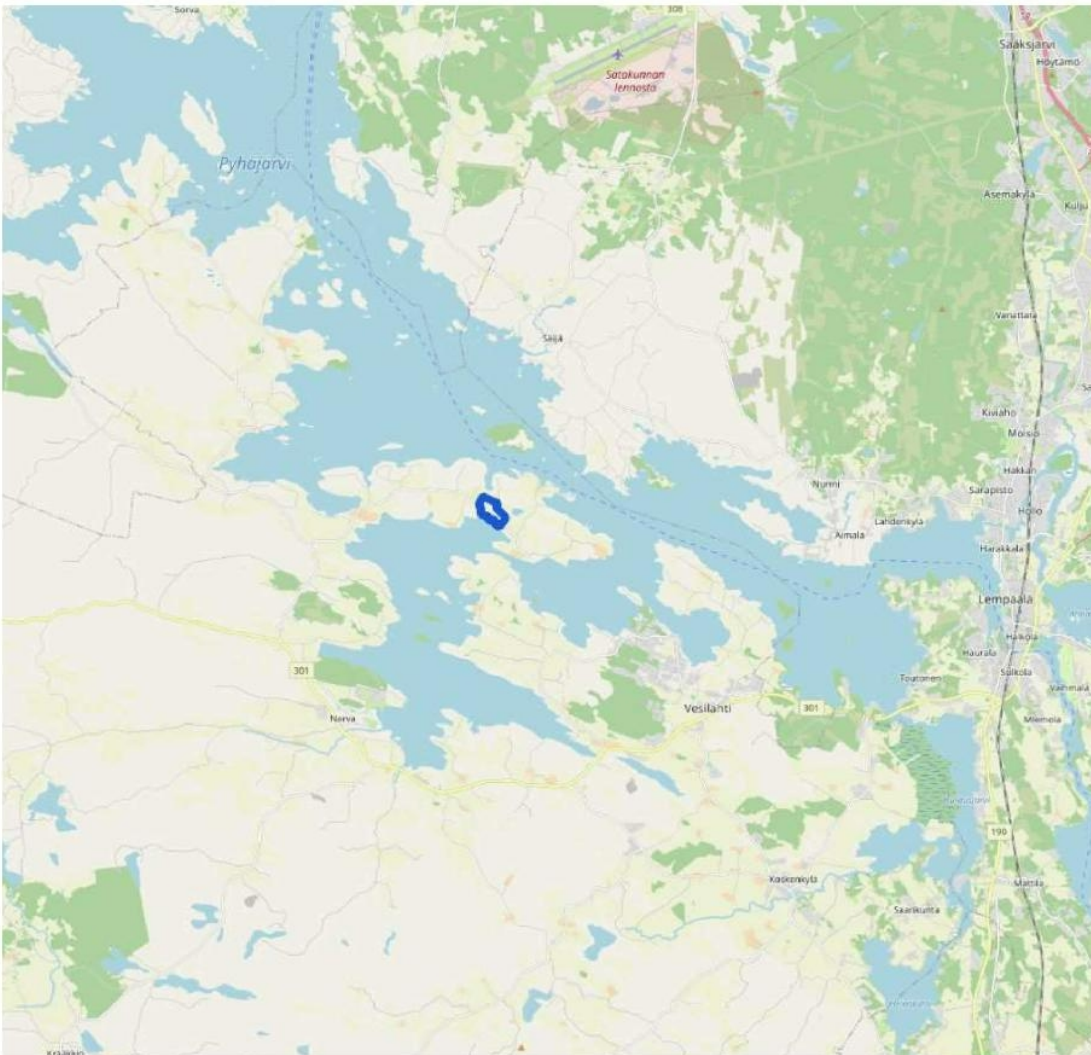
.....	1
Johdanto.....	3
Selvitysalue.....	3
Selvitysmenetelmät ja havainnot.....	4
Lintuhavainnot.....	4
Luontotyytit.....	9
1. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas selvitysalueen länsiosassa.....	9
2. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas (metsäinen saareke selvitysalueen länsiosassa).....	10
3. Nuori tuore kangas selvitysalueen pohjoisosassa.....	11
4. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas selvitysalueen pohjoisosassa.....	12
5. Nuori lehtomainen kangas selvitysalueen itäosassa.....	13
6. Kallioympäristö (Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö).....	14
7. Tuore lehto (vanhaa niittyä).....	15
8. Rantaluhta (Metsälain 10 § mukainen erityisen tärkeä elinympäristö).....	16
9. Nuori tuore kangas selvitysalueen lounaisosassa (Osittain vanhaa niittyä).....	17
10. Varttunut havupuuvaltainen tuore kangas selvitysalueen länsiosassa.....	18
Muut alueet.....	19
11. Lehtipuuvaltainen puustoinen pieni saareke pellon keskellä selvitysalueen itäosassa...	19
12. Vanhan niityn istutusmetsä selvitysalueen eteläosassa.....	20
Yhteenveto ja suositukset.....	21
Lähteet ja kirjallisuus.....	23
.....	24

## Johdanto

Tämän luontoselvityksen tarkoituksena on tuoda esiin Vesilahden Hinsalaan laadittavan Hukianhovin ranta-asemakaavan alueella sijaitsevalle selvitysalueelle sijoittuvat luontoarvot, jotka erityisesti tulisi huomioida alueen maankäytön suunnittelussa. Luontoarvoja ovat luonnonsuojelu-, metsä-, ja vesilain mukaan suojeltavat ja muut huomionarvoiset luontotyypit ja elinympäristöt, sekä uhanalaisten ja erityisesti suojeltavien, rauhoitettujen ja EU:n luonto- ja lintudirektiivin mukaisten suojeltavien lajien havainnot ja potentiaaliset esiintymisalueet. Alueen linnustoa tarkasteltiin suuntaa antavasti, tekemättä kuitenkaan varsinaista linnustoselvitystä vuodenajan ollessa siihen liian myöhäinen. Luontoselvitys on tehty asemakaavatasoisena.

## Selvitysalue

Selvitysalue sijaitsee Vesilahden Hinsalaan laadittavan Hukianhovin ranta-asemakaavan alueella, jonka pinta-ala on noin 16 ha. Alue rajoittuu Pyhäjärven Palvaanlahden rantaan. (KUVAT 1-2).



KUVA 1. Selvitysalueen sijainti sinisellä rajauksella. (Kartta: OpenStreetMap).

## Selvitysmenetelmät ja havainnot

Esiselvitystyöhön kuului muun muassa Maanmittauslaitoksen vanhojen kartta-aineistojen tarkastelua, joista saatiin tietoa alueella tapahtuneista muutoksista, kuten alueella ennen sijainneista pelloista ja niityistä. Alue osoittautui monin paikoin olleen ennen niittyä. (KUVA 4).

Alueella esiintyvää lajistoa tarkasteltiin esiselvitystyönä Lajitietokeskuksen aineistosta (käyttörajoitettu aineisto, aineistopyyntö 20.3.2023). Aineistossa alueelle ei kohdistunut havaintoja.

Alueelle tehtiin kuuden tunnin kestoisen maastotarkastelu 29.8.2023 luontokartoittaja (EAT) Henna Koskisen toimesta. Tarkastelu tehtiin jalkaisin havainnoiden ensisijaisesti kasvillisuutta ja luontotyyppejä.

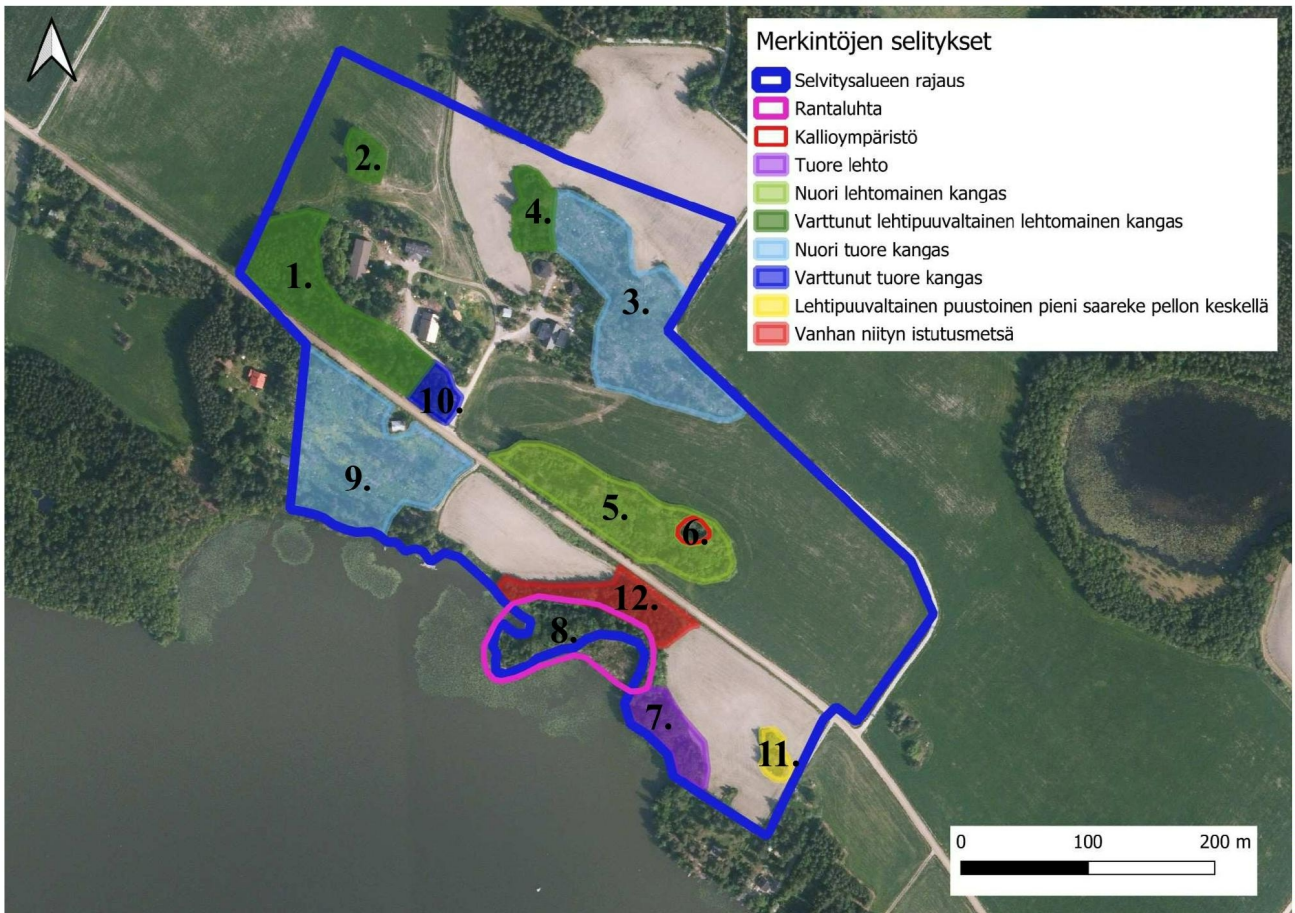
Selvitysalue oli suurelta osin viljelyksessä olevaa peltoa ja rakennettua ympäristöä. Selvitysalueen metsät olivat pääasiassa talousmetsiköitä ja kulttuurivaikuttaisia vanhoja niittyjä. Selvitys keskitettiin alueen metsäisille osuuksille.

## Lintuhavainnot

Alueen linnustoa tarkasteltiin, tekemättä kuitenkaan varsinaista linnustoselvitystä. Selvityksen syksyisestä ajankohdasta johtuen alueen lintuhavainnot olivat niukkoja. Linnuista selvitysalueella havaittiin vain käpytikka, varis, korppi ja harakka. Vesilinnuista tavattiin merimetso. Edellä mainituista harakka on määritelty silmällä pidettäväksi (NT) lajiksi vuoden 2019 uhanalaisuusarvioinnissa.



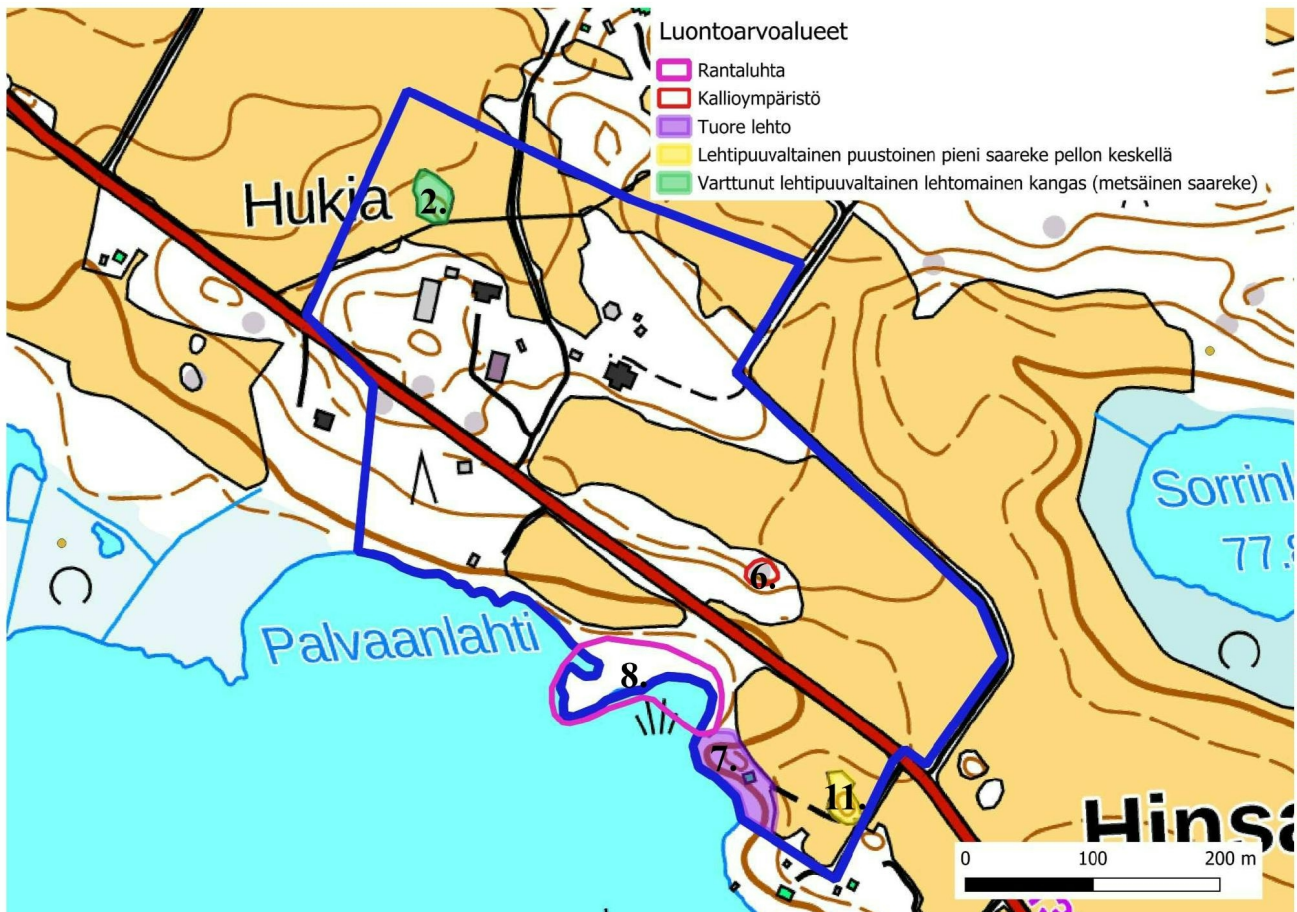
KUVA 2. Selvitysalue maastokartalla rajattuna sinisellä. Alueet 1-12 esiteltä sivulta 9 alkaen.  
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 8/2023)



KUVA 3. Selvitysalue ilmakuvasa rajattuna sinisellä. Alueet 1-12 esiteltä sivulta 9 alkaen.  
(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 8/2023)



KUVA 4. Maanmittauslaitoksen kartta vuodelta 1964. Sinisellä selvitysalueen rajaus.  
(Kartta: Vanhatkartat.fi. Maanmittauslaitoksen vanhat painetut kartat)



KUVA 5. Selvitysalueen luontoarvot.

**Luontoarvoluokitukset:**

**Monimuotoisuutta tukevat kohteet:** (Mäkelä ym. 2021 luokituksen mukainen luokka 4.)

2. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas (metsäinen saareke selvitysalueen länsiosassa)
  - vaarantunut (VU) luontotyyppi
  - melko luonnontilainen, joskin kulttuurivaikutteinen
  - laidunnusvaikutus nähtävissä puuston eri-ikäisyytenä ja kasvillisuuden kerroksellisuutena
  - viljelyalueiden monimuotoisuutta lisäävä elinympäristö
6. Kallioympäristö
  - Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö
7. Tuore keskiravinteinen lehto (pääosin rantayleiskaavan mukaisella rakennuspaikalla)
  - vaarantunut (VU) luontotyyppi
  - pitkälti luonnontilainen
  - vanhaa niittyä
  - lämmin etelä-länsisuuntainen rantaan rajoittuva rinnelehto
8. Rantaluhta
  - avoluhta
  - säilyvä (LC) luontotyyppi
  - metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö
11. Lehtipuuvaltainen puustoinen pieni saareke peltojen keskellä selvitysalueen itäosassa
  - viljelyalueiden monimuotoisuutta lisäävä elinympäristö

(Kartta: Maanmittauslaitoksen aineistoa 8/2023)

## Luontotyypit

### 1. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas selvitysalueen länsiosassa

**Luontotyyppi:** Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas (käenkaali-mustikkatyyppi OMT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Vaarantunut (VU)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Paikoin vanhaa niittyä; osin kulttuurivaikutteinen. Melko luontaisesti uudistunut. Lahopuuta esiintyy, muttei runsaasti.

Alue oli Maanmittauslaitoksen vuoden 1964 kartan mukaan ollut ennen paikoin niittyä (KUVA 4). Alueen puustoon kuuluivat etenkin koivu ja pihlaja. Myös kuusta, raitaa ja vaahteraa esiintyi. Pensaskerroksessa tavattiin taikinamarjaa ja vadelmaa. Kenttäkerroksen kasvillisuuteen kuuluivat muun muassa mustikka, ahomansikka, käenkaali, kielo, sinivuokko, sananjalka ja kivikkoalvejuuri. Sammalista tavattiin etenkin metsäliekosammalta. (KUVA 6).



KUVA 6. Lehtomaisen kankaan metsää selvitysalueen länsiosassa.

## 2. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas (metsäinen saareke selvitysalueen länsiosassa)

**Luontotyyppi:** Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas (käenkaali-mustikkatyyppi OMT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Vaarantunut (VU)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Pitkälti luonnontilainen, kulttuurivaikutteinen metsäsaareke pellon keskellä. Laidunnusvaikutus nähtävissä puuston eri-ikäisyytenä ja kasvillisuuden kerroksellisuutena. Lahopuuta esiintyy.

Tämän peltojen keskellä sijaitsevan metsäsaarekkeen puustoon kuuluivat etenkin koivu, pihlaja ja haapa, mutta myös joitain kuusia ja mäntyjä esiintyi. Pensaskerroksessa tavattiin taikinamarjan ja katajan lisäksi lehtipuiden, kuten haavan taimia. Aluskasvillisuuteen kuuluivat muun muassa mustikka, kielo, koiranheisi, lillukka, ahomansikka ja ahomatara. Sammalista havaittiin metsäliekosammal. Kasvillisuudeltaan ja maastoltaan erottuvat metsäiset saarekkeet tuovat eliölajistollista vaihtelua viljely-ympäristöihin lisäten luonnon monimuotoisuutta. (KUVA 7).



KUVA 7. Selvitysalueen länsiosassa sijaitsevan metsäsaarekkeen kasvillisuutta.

### 3. Nuori tuore kangas selvitysalueen pohjoisosassa

**Luontotyyppi:** Nuori tuore kangas (mustikkatyyppi MT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Vaarantunut (VU)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä heikosti. Alue talousmetsäkäytössä olevaa taimikkoa. Niukasti luontaista lahoppua.

Alue oli peltojen ympäröimä hakkuuaukea. Jättopuuna esiintyi mäntyä, koivua ja haapaa. Alueen aluskasvillisuuteen kuuluivat muun muassa mustikka, vadelma, peltovalvatti ja metsälauha. (KUVA 8).



KUVA 8. Hakkuuaukea selvitysalueen pohjoisosassa. Jättopuuna mäntyä, koivua ja haapaa.

#### 4. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas selvitysalueen pohjoisosassa

**Luontotyyppi:** Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas (käenkaali-mustikkatyyppi OMT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Vaarantunut (VU)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Melko luontaisesti uudistunut. Lahopuuta esiintyy.

Alue sijaitsee pellon ja hakkuuaukean välissä. Puustoon alueella kuuluivat koivu, harmaaleppä, pihlaja ja kuusi. Aluskasvillisuuteen kuuluivat muun muassa mustikka, sananjalka, kielo, koiranheisi ja ahomansikka. Sammalista havaittiin metsäliekosammal. (KUVA 9).



*KUVA 9. Puustoinen alue hakkuuaukean ja pellon välissä. Taustalla aluetta ympäröivää peltoa.*

## 5. Nuori lehtomainen kangas selvitysalueen itäosassa

**Luontotyyppi:** Nuori lehtomainen kangas (käenkaali-mustikkatyyppi OMT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Vaarantunut (VU)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Pitkälti luontaisesti uudistunut hakkuiden jälkeen. Niukasti luontaista lahoppua.

Tämän Hinsalantien ja pellon väliin jäävän pienen metsäisen alueen puustoon kuuluivat lehtipuut kuten koivu, pihlaja, tuomi, mutta myös joitain kuusia ja mäntyjä esiintyi. Puusto oli pääosin nuorta. Pensaskerroksessa tavattiin koiranheisi ja taikinamarja. Kenttäkerroksen kasvillisuuteen kuuluivat muun muassa sananjalka, kivikkoalvejuuri, ahomansikka ja kielo. Sammalista havaittiin etenkin metsäliekosammalta. Kasvillisuudeltaan ja maastoltaan erottuvat metsäiset saarekkeet tuovat eliölajistollista vaihtelua viljely-ympäristöihin lisäten luonnon monimuotoisuutta. (KUVA 10).



KUVA 10. Metsäinen alue Hinsalantien varrella peltojen keskellä.

## 6. Kallioympäristö (Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö)

Alueen puustoon kuuluivat kuusi, koivu, pihlaja ja tuomi. Pensaskerroksessa esiintyi kataja. Muuhun kasvillisuuteen kuuluivat kalliota peittävien sammalten ohella muun muassa haurasloikko, kivikkoalvejuuri ja ahomansikka. (KUVA 11).



KUVA 11. Kallio selvitysalueen itäosassa.

Ympäristöstään erottuvan kallion päälle oli ympäröivien hakkuiden yhteydessä säästetty puustoa (kuten kuvassa 10 näkyvä mänty), ja niiltä osin alue oli pitkälti luonnontilainen. Kallioympäristöissä elää ääreviin olosuhteisiin erikoistunutta lajistoa. Kallioympäristöjen ekologinen erityisluonne ja maisemalliset arvot tekevät niistä säilyttämisen arvoisen elinympäristön.

Kallioympäristö täytti metsälain 10 §:n mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet. Metsälain mukaan sen 10 §:n mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet tulee säilyttää. Alueet on lain mukaan säästettävä muun muassa uudistushakkuilta ja kasvillisuutta vahingoittavalta maanpinnan käsittelyltä.

## 7. Tuore lehto (vanhaa niittyä)

**Luontotyyppi:** Tuore keskiravinteinen lehto (käenkaali-oravanmarjatyyppi OMaT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Vaarantunut (VU)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Melko luonnontilainen. Lahopuuta esiintyy. Vanhaa niittyä. Sijoittuu rantayleiskaavan mukaiselle rakennuspaikalle.

Pyhjärven rannan ja viljelyksessä olevien peltojen väliin sijoittunut alue oli Maanmittauslaitoksen vuoden 1964 kartan (KUVA 4) mukaan ollut ennen niittyä. Pääosin alue sijaitsee 10.12.2002 voimaan tulleen Vesilahden rantaosayleiskaavan mukaisella rakennetulla rakennuspaikalla. Alue oli monin paikoin kivikkoista. Alueen puusto koostui enimmäkseen lehtipuista kuten haavasta ja pihlajasta, mutta myös kuusta esiintyi. Pensaskerroksessa tavattiin etenkin taikinamarjaa. Aluskasvillisuuteen kuuluivat muun muassa mustakonnanmarja, kielo ja käenkaali. Sammalista tavattiin metsäliekosammal. Ranta oli pääosin jyrkkäpiirteinen ja ranta- ja vesikasvillisuus vähäistä. (KUVA 12).

Alueen länsiosan etelään-länteen avautuvalla, rantaan rajoittuvalla rinteellä oli maisemallisten arvojen lisäksi luontoarvoja. Alueen pitkälti luonnontilaiseen puustoon kuuluivat niin luonnon monimuotoisuudelle tärkeitä varttuneet haavat, kuin lahoppuustoakin. Edellä mainitut ovat tärkeitä monipuolisen lajiston elinympäristöjä. Rannan ja pellon reunavaikutus lisää alueen luonnon monimuotoisuutta. Luonnon monimuotoisuuden vaalimiseksi alueen ominaispiirteet olisi suotavaa mahdollisuuksien mukaan säilyttää.



KUVA 12. Selvitysalueen eteläosan rantalehtoa. Taustalla Pyhäjärvi.

## 8. Rantaluhta (Metsälain 10 § mukainen erityisen tärkeä elinympäristö)

**Luontotyyppi:** Avoluhta

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Säilyvä (LC)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä melko hyvin. Pitkälti luonnontilainen.

Palvaanlahdessa erottui ympäristöstään pitkälti luonnontilainen, niemekkeen ympäristöön muodostunut rantaluhta. Aluetta ympäröivä puusto koostui muun muassa harmaalepystä, koivusta ja pensasmaisista pajuista. Luhtakasvillisuuteen kuuluivat muun muassa järviruoko, leveäosmankäämi, järvikorte ja vehka. (KUVA 13).

Rantaluhtat ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeitä maa- ja vesiekosysteemien vaihtumisvyöhykkeitä. Alueella sijaitseva rantaluhta täytti metsälain 10 § mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet. Metsälain mukaan sen 10 §:n mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen ominaispiirteet tulee säilyttää. Alueet on lain mukaan säästettävä muun muassa uudistushakkuilta ja kasvillisuutta vahingoittavalta maanpinnan käsittelyltä.

Rantaluhtat ovat linnustolle tärkeitä pesimis- ja suojavaikkoja, eikä niiden välittömään läheisyyteen siksi suositella rakentamista.



KUVA 13. Selvitysalueen eteläosan rantaluhtaa.

## 9. Nuori tuore kangas selvitysalueen lounaisosassa (Osittain vanhaa niittyä)

**Luontotyyppi:** Nuori tuore kangas (mustikkatyyppi MT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Vaarantunut (VU)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä heikosti. Alue talousmetsäkäytössä olevaa taimikkoa. Osittain vanhaa niittyä. Niukasti luontaista lahopuuta.

Hakkuuaukea rajoittui rantaan. Jättöpuuna esiintyi mäntyä, koivua ja haapaa. Alueen kenttäkerroksen kasvillisuuteen kuuluivat muun muassa mustikka, vadelma, maitohorsma ja sananjalka. Pohjoisosiltaan alue oli Maanmittauslaitoksen vuoden 1964 kartan (KUVA 4) mukaan ollut ennen niittyä. Rantavyöhykkeeseen oli säästetty puustoa, kuten koivua, harmaaleppää ja pihlajaa. (KUVA 14).



KUVA 14. Selvitysalueen lounaisosan hakkuuaukea.

## 10. Varttunut havupuuvaltainen tuore kangas selvitysalueen länsiosassa

**Luontotyyppi:** Varttunut havupuuvaltainen tuore kangas (mustikkatyyppi MT)

**Luontotyypin uhanalaisuusluokitus (LuTU 2018):** Silmälläpidettävä (NT)

**Kohteen edustavuus:** Edustaa uhanalaisuusarvioinnin (LuTU 2018) mukaista luontotyyppiä kohtalaisesti. Melko luontaisesti uudistunut. Osittain vanhaa niittyä. Lahopuuta niukasti.

Alue oli Maanmittauslaitoksen vuoden 1964 kartan mukaan ollut ennen paikoin niittyä (KUVA 4). Alueen puusto oli kuusivaltaista, mutta myös pihlajaa ja koivua esiintyi. Kenttäkerroksen kasvillisuus oli mustikkavaltaista. Lisäksi esiintyi puolukkaa ja kultapiiskua. (KUVA 15).



KUVA 15. Tuoretta kangasta selvitysalueen länsiosassa.

## Muut alueet

### 11. Lehtipuuvaltainen puustoinen pieni saareke pellon keskellä selvitysalueen itäosassa

Viljelyksessä olevien peltöjen keskellä sijaitsevan puustoisin saarekkeen puustoon kuuluivat muun muassa koivu, kuusi ja pihlaja. Lisäksi tavattiin katajaa, jota esiintyi myös pensaskerroksessa taikinamarjan ja vadelman ohella. Aluskasvillisuuteen kuuluivat heinien ohella muun muassa ahomatara, koiranputki ja ahomansikka. Kasvillisuudeltaan ja maastoltaan erottuvat metsäiset saarekkeet tuovat eliölajistollista vaihtelua viljely-ympäristöihin lisäten luonnon monimuotoisuutta. (KUVA 16).



KUVA 16. Puustoinen saareke peltöjen keskellä selvitysalueen itäosassa.

## 12. Vanhan niityn istutusmetsä selvitysalueen eteläosassa

Maanmittauslaitoksen vuoden 1964 kartan (KUVA 4) mukaan alueella oli sijainnut ennen niittyä. Alueen puustoon kuuluivat muun muassa varttunut koivu, puumaiset pajut, sekä paikoin tiheässä kasvava nuori kuusi, joka teki aluskasvillisuudesta niukkaa. (KUVA 17).



KUVA 17. Rantaluhdan ja Hinsalantien välissä sijaitsevaa metsää.

## Yhteenvedo ja suositukset

Selvitysalueelle sijoittuivat seuraavat luontoarvoja omaavat alueet, jotka esitetty sivun 8 kartalla:

2. Varttunut lehtipuuvaltainen lehtomainen kangas (metsäinen saareke selvitysalueen länsiosassa)
  - vaarantunut (VU) luontotyyppi
  - melko luonnontilainen, joskin kulttuurivaikutteinen
  - laidunnusvaikutus nähtävissä puuston eri-ikäisyytenä ja kasvillisuuden kerroksellisuutena
  - viljelyalueiden monimuotoisuutta lisäävä elinympäristö
6. Kallioympäristö
  - Metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö
7. Tuore keskiravinteinen lehto (pääosin rantayleiskaavan mukaisella rakennuspaikalla)
  - vaarantunut (VU) luontotyyppi
  - pitkälti luonnontilainen
  - vanhaa niittyä
  - lämmin etelä-länsisuuntainen rantaan rajoittuva rinnelehto
8. Rantaluhta
  - avoluhta
  - säilyvä (LC) luontotyyppi
  - metsälain 10 §:n mukainen erityisen tärkeä elinympäristö
11. Lehtipuuvaltainen puustoinen pieni saareke peltojen keskellä selvitysalueen itäosassa
  - viljelyalueiden monimuotoisuutta lisäävä elinympäristö

Metsälain mukaan sen 10 §:n mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen omaispiirteet tulee säilyttää. Alueet on lain mukaan säästettävä muun muassa uudistushakkuilta ja kasvillisuutta vahingoittavalta maanpinnan käsittelyltä.

Hinsalantien varressa selvitysalueen itäosassa sijaisi ympäristöstään erottuva kallioympäristö (kohde 6). Kallioympäristöissä elää ääreviin olosuhteisiin erikoistunutta lajistoa. Kallioympäristöjen ekologinen erityisluonne ja maisemalliset arvot tekevät niistä säilyttämisen arvoisen elinympäristön.

Selvitysalueen eteläosassa sijaisi etelä-länsirinteinen rantalehtometsä (kohde 7), jolla oli maisemallisten arvojen lisäksi luontoarvoja. Alueen pitkälti luonnontilaiseen puustoon kuuluivat niin luonnon monimuotoisuudelle tärkeät varttuneet haavat, kuin lahoppuustoakin. Edellä mainitut ovat tärkeitä monipuolisen lajiston elinympäristöjä. Rannan ja pellon reunavaikutus lisää alueen luonnon monimuotoisuutta. Luonnon monimuotoisuuden vaalimiseksi alueen ominaispiirteet olisi suotavaa mahdollisuuksien mukaan säilyttää.

Selvitysalueen eteläosassa sijaisi ruovikkoinen rantaluhta (kohde 8). Rantaluhdat ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeitä maa- ja vesiekosysteemien vaihtumisvyöhykkeitä. Rantaluhdat ovat linnustolle tärkeitä pesimis- ja suojapaikkoja, eikä niiden välittömään läheisyyteen siksi suositella rakentamista.

Kasvillisuudeltaan ja maastoltaan erottuvat metsäiset saarekkeet (kohteet 2 ja 11) tuovat eliölajistollista vaihtelua viljely-ympäristöihin lisäten luonnon monimuotoisuutta ollen siksi säilyttämisen arvoisia kohteita.

Selvitys ei nostanut esiin muita sellaisia elinympäristöjä tai lajeja, jotka tulisi erityisesti huomioida alueen maankäytön suunnittelussa.

Padasjoella 11.10.2023 (täydennetty 27.3.2024)



Henna Koskinen  
luontokartoittaja (EAT)  
miljöosuunnittelija (ins. AMK)

## Lähteet ja kirjallisuus

Kannen kuva: Selvitysalueen eteläosan rantaa.

Kuva 1. OpenStreetMap  
ODbl  
[www.openstreetmap.org](http://www.openstreetmap.org)

Kuvat 2, 3 ja 5: Maanmittauslaitoksen aineistoa 08/2023  
Valokuvat: Henna Koskinen 29.8.2023.

Kuva 4: Maanmittauslaitoksen vanhat painetut kartat. Saatavilla: [vanhatkartat.fi](http://vanhatkartat.fi). [2.10.2023]

Hotanen, J-P., Nousiainen, H., Mäkipää, R., Reinikainen, A., ja Tonteri, T. 2013. **Metsätyypit – opas kasvupaikkojen luokitteluun**. 2. p. Metsäkustannus. 192 s.

Hyvärinen, E., Juslén, A., Kemppainen, E., Uddström, A. & Liukko, U.-M. (toim.) 2019. **Suomen lajien uhanalaisuus – Punainen kirja 2019**. Ympäristöministeriö & Suomen ympäristökeskus. Helsinki. 704 s.

Kontula, T. & Raunio, A. (toim.). 2018. **Suomen luontotyyppien uhanalaisuus 2018. Luontotyyppien punainen kirja – Osa 1: Tulokset ja arvioinnin perusteet**. Suomen ympäristökeskus ja ympäristöministeriö, Helsinki. Suomen ympäristö 5/2018. 388 s.

Kontula, T. & Raunio, A. (toim.). 2018. **Suomen luontotyyppien uhanalaisuus 2018. Luontotyyppien punainen kirja – Osa 2: luontotyyppien kuvaukset**. Suomen ympäristökeskus ja ympäristöministeriö, Helsinki. Suomen ympäristö 5/2018. 925 s.

**Luonnonsuojeluasetus**. 14.2.1997/160 Liite 4, muutoksineen.  
Ympäristöministeriö. 1.3.1997  
Saatavilla: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1997/19970160>  
[2.10.2023]

**Luonnonsuojelulaki**. 5.1.2023/9 muutoksineen.  
Ympäristöministeriö. 1.6.2023.  
Saatavilla: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2023/20230009>  
[2.10.2023]

**Metsälaki**. 12.12.1996/1093 muutoksineen  
Maa- ja metsätalousministeriö. 1.1.1997  
Saatavilla: <http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1996/19961093>  
[2.10.2023]

**Vesilaki**. 27.5.2011/587 muutoksineen  
Oikeusministeriö. 1.1.2012  
Saatavilla: <https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110587>  
[2.10.2023]

**Suomen Lajitietokeskus**  
Saatavilla: [www.laji.fi](http://www.laji.fi)

[2.10.2023]

Ympäristöministeriön verkkopalvelu. **EU:n luonto- ja lintudirektiivit.**

Saatavilla: <https://ym.fi/eu-n-luonto-ja-lintudirektiivit>

[2.10.2023]

Meriluoto, M., Soininen, T. 2002. **Metsäluonnon arvokkaat elinympäristöt.** Metsälehti Kustannus. Helsinki. 192 s.

Mäkelä, K. ja Salo, P. 2021. **Luontoselvitykset ja luontovaikutusten arviointi. Opas tekijälle, tilaajalle ja viranomaiselle.** Suomen ympäristökeskus SYKE. 346 s. Saatavilla: [syke.fi/julkaisut](https://syke.fi/julkaisut)

[2.10.2023]

Vanhatkartat.fi -palvelu. **Maanmittauslaitoksen vanhat painetut kartat.** Saatavilla: <https://vanhatkartat.fi>

[2.10.2023]



Miljösuunnittelu  
Henna Koskinen

Padasjoki

puh. 040-7576122

[miljoosuunnitteluhk@gmail.com](mailto:miljoosuunnitteluhk@gmail.com)

[www.miljoosuunnittelu.fi](http://www.miljoosuunnittelu.fi)